



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

### TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

05.02. 20 24. god. u \_\_\_\_\_ primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga

I \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno suglasje poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 02.02. 20 24. god.

Pismeno teletisano sa \_\_\_\_\_ kupa u taksenim markama

- nedostaje talica \_\_\_\_\_ kupa - pismeno primljeno bez takse.

Primljena v. \_\_\_\_\_ Poslovni broj: 91 PŽ-4289/2023-2

Polis: \_\_\_\_\_

*[Signature]*

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROVINJ CHARTER d.o.o., OIB 43989866426, Rovinj, Naselje Cocaletto 34A, kojeg zastupa punomoćnica Mirna Radolović, odvjetnica u Puli, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-310/2023-6 od 26. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2024.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-310/2023-6 od 26. rujna 2023.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu rješenjem poslovni broj St-310/2023-6 od 26. rujna 2023. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Rovinj Charter d.o.o. da u roku od 15 dana uplate predum u iznosu od 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka na naznačeni depozit tog suda (točka I. izreke) uz upozorenje da ako te osobe ne predumje naznačeni određeni iznos da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz odredbe članka 132. Stečajnog zakona.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih navoda. U bitnome navodi da prvostupanjski sud nije postupio sukladno odredbi članka 11. Stečajnog zakona jer nije utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak. Ističe i da je sud imao mogućnost po službenoj dužnosti imenovati privremenog stečajnog upravitelja sukladno odredbi članka 1115. stavka 2. Stečajnog zakona kao bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je žalba nedopuštena budući je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe.

6. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

7. Prema tome, iz stilizacije citirane odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a proizlazi da su zainteresirane osobe, a ne stečajni dužnik pozvani uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Budući da su pobijanim rješenjem sukladno citiranoj odredbi Stečajnog zakona pozvane zainteresirane osobe, a ne stečajni dužnik, uplatiti predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, jedino su vjerovnici ovlašteni na podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda i to samo u odnosu na visinu predujma.

8. Odredbom članka 358. stavka 1. ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu i nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, a ako on to nije učinio, tada će drugostupanjski sud rješenjem odbaciti žalbu pozivom na odredbu članka 367. stavka 1. ZPP-a.

9. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 4. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:

31-01-2024

10:04:37

DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D39373334393336353139  
OU=Signature  
S=Matić  
G=Mirta  
CN=Mirta Matić



Broj zapisa: **9-30861-b017d**

Kontrolni broj: **03fb7-ddd3e-ff7ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.